



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2016-02-10  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
2595-15

**KLAGANDE**

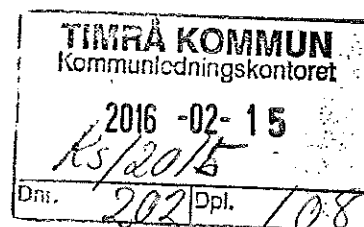
1. Tony Andersson, [REDACTED]  
Alavägen 12  
860 35 Söråker

2. Björn Hellquist, [REDACTED]  
Mellangatan 34  
861 32 Timrå

3. Henrik Sendelbach, [REDACTED]  
Vivstavägen 1  
861 32 Timrå

4. Robert Thunfors, [REDACTED]  
Vålegård 203  
860 35 Söråker

5. Roger Nordén, [REDACTED]  
Stänkvägen 15  
860 30 Sörberge



**MOTPART**

Timrå kommun  
861 82 Timrå

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktige i Timrå kommuns beslut den 24 augusti 2015, § 112

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

Dok.Id 99749

Postadress  
Box 314  
871 27 Härnösand

Besöksadress  
Backgränd 9

Telefon  
0611-46 06 00

E-post:  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se  
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax  
0611-51 18 20

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Timrå kommun beslutade vid sammanträde den 24 augusti 2015, § 112, att utöka ramen för att vid behov uppta nya lån under 2015 till maximalt 75 miljoner kronor.

I sammanträdesprotokollet anges bl.a. följande. Ärendet om ram för nyupplåning har återremitterats från kommunfullmäktige den 15 juni 2015, § 82, då det inte finns en ekonomisk redovisning på konsekvenserna denna utökning av låneramen kan medföra. När Verksamhetsplan och budget för 2015-2017 antogs (Kf 2014-11-24, § 196) beslöts (punkt 5) att nya lån vid behov kunde upptas med totalt maximalt 30 miljoner kronor under 2015. För att möjliggöra finansieringen av ett förvärv av Timrå ishall föreslås att ramen utökas till 75 miljoner kronor. Ekonomisk redovisning av konsekvenserna av utökning av låneramen: Allt annat lika medför en upplåning att soliditeten minskar, den långfristiga låneskulden ökar och kommande låneutrymme minskar. Räntekostnaden som följer av lånet innebär att resultatet minskar.

## YRKANDEN M.M.

**Robert Thunfors, Tony Andersson, Björn Hellqvist och Henrik Sendelbach** överklagar beslutet, yrkar att det upphävs och anför i huvudsak följande. Beslutet strider mot kommunallagen eftersom det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter. Beslutet har inte tillkommit i laga ordning, och det strider mot EU-rätten i enlighet med statsstödsreglerna (107.1 EUF-fördraget).

Den politiska majoriteten har beslutat sig för att köpa Eon Arena för 45 miljoner kronor av Timrå IK, vilket utgör ett förtäckt bidrag till klubben. Bakgrunden, som redogörs för bl.a. med hjälp av bifogade nyhetsartiklar, är Timrå IK:s ekonomiska problem. Efter flera turer erbjöd kommunen den 30 april 2015 att köpa hallen för 45 miljoner kronor. Ärendet bereddes sedan i kommunstyrelsen för beslut i kommunfullmäktige den 15 juni 2015. Efter

oppositionens förslag beslutades att återremittera ärendet för ny beredning. Under hela perioden har det inte kommit någon framställan från Timrå IK till kommunen att förvärva Eon Arena. Allt bygger på medieuppgifter att arenan skulle vara under försäljning. Ett köp av Eon Arena av Timrå IK strider mot likställighetsprincipen, principiell beskaffenhet och förbudet mot stöd till enskild näringsidkare i kommunallagen. Det strider också mot statsstödsförbudet.

Enligt 2 kap. 8 § KL får en kommun genomföra åtgärder för att allmänt främja näringslivet i kommunen, men individuellt riktat stöd till enskilda näringsidkare får bara lämnas om det finns synnerliga skäl, vilket inte föreligger. Av Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 584-08 framgår att det inte får ske någon förmögenhetsöverföring mellan kommunen och enskilda näringsidkare och att försäljning eller upplåtelse av olika typer av kommunal egendom till näringsidkare som regel ska ske till marknadspris. Denna princip torde också gälla det motsatta förhållandet, dvs. att ett köp av privat egendom ska ske till marknadspris, vilket prövats av domstolarna flera gånger. Marknadsvärdet är i detta fall betydligt lägre än 45 miljoner kronor.

Timrå IK säljer Eon Arena men blir också arenans hyresgäst. Klubben har varit föremål för rekonstruktion efter en konkurs och dess klubbchef säger att det blir en oerhörd utmaning att betala en hyra om fem miljoner. Varken kreditupplysning, kontroll av skatteskuld eller fordringar liggande hos Kronofogdemyndigheten har gjorts. Inte på något sätt kan man finna att man har tillgodosett kravet i 8 kap. 2 § KL. Det är inte heller helt säkerställt att hyran blir fem miljoner kronor då det i beslutet inte finns något framtaget hyresavtal och att det i beslutet inte heller framgår att detta avtal ska skrivas i samband med att köpeavtalet upprättas.

**Roger Nordén** överklagar beslutet och yrkar att det upphävs. Han anför följande. Enligt Sundsvalls Tidning är Tony Andersson jävig i Timrå IK-

frågan. Tony Andersson var närvarande på kommunfullmäktige den 24 augusti och deltog i beslutet. Samtliga beslut som fattades på kommunfullmäktige ska därför upphävas.

**Kommunen** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Kommunfullmäktiges beslut är förenligt med gällande rätt och beslutet att utöka ramen för nyupplåning för att vid behov uppta nya lån under 2015 strider inte mot lag eller annan författning.

Vad avser frågan om jäv meddelade förvaltningsrätten kommunen muntligen den 30 juni 2015 att en ansökan från AB Tony Andersson kommit in angående överprövning av upphandlingen Skötsel av Timrå Ishall. Eftersom kommunen redan dagen innan, den 29 juni, skriftligen avbrutit upphandlingen beslutade förvaltningsrätten att inte ta upp målet. Med ledning av ovanstående kan eventuell jävsinvändning avseende Tony Anderssons förfarande inte utgöra någon rättslig grund.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser*

Varje medlem av en kommun eller ett landsting har rätt att få lagligheten av kommunens eller landstingets beslut prövad genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten (10 kap. 1 § KL).

En kommuns beslut ska upphävas, om

1. det inte tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning (10 kap. 8 § KL).

Regler om jäv i kommunfullmäktige återfinns i 5 kap. 20 – 20 b §§ KL, och innebär att en ledamot inte får delta i handläggningen av ett ärende som

personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående.

Enligt 8 kap. 2 § KL ska kommunerna förvalta sina medel på ett sådant sätt att krav på god avkastning och betryggande säkerhet kan tillgodoses.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Överklagandet rörande kommunfullmäktiges beslut under § 113, förvärv av Timrå ishall, behandlas i mål nr 2600-15.

Förvaltningsrätten kan endast upphäva ett beslut om det finns grund för det enligt någon av punkterna i 10 kap. 8 § KL. Av detta följer att det endast är ett kommunalt besluts laglighet som kan prövas och inte dess lämplighet eller skälighet. Vidare ankommer det på den klagande kommunmedlemmen att visa att beslutet är olagligt.


Vad Robert Thunfors, Tony Andersson, Björn Hellqvist och Henrik Sendelbach anfört kan inte medföra att det överklagade beslutet ska anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § KL. Deras överklagande ska därför avslås.

Roger Nordén har gjort gällande att en av de ledamöter i kommunfullmäktige som deltog i besluten vid sammanträdet den 24 augusti 2015 är jävig och att beslutet därför ska upphävas. Till stöd för sin talan har han angett två länkar till tidningsartiklar. Roger Nordén har inte härutöver närmare angett av vilken anledning ledamoten ska anses ha varit jävig vid detta sammanträde. Kommunen har uppgett att den ifrågavarande ledamoten varit inblandad i en offentlig upphandling som kommunen beslutade att avbryta den 29 juni 2015. Förvaltningsrätten finner att Roger Nordén inte anfört något som visar att ledamoten var jävig vid kommunfullmäktiges sammanträde den 24

augusti 2015. Vad som anförts avseende jäv medför således inte att det finns grund för att upphäva det överklagade beslutet.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).



Ylva Johansson  
lagman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Lars Sjölund och Birgitta Sellén deltagit. Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.